

# ODVJETNIK

***Ivan Boričević***

**Frankopanska 2A, 10000 Zagreb**

**Tel: +385 91 48 35 045 fax: +385 1 63 13 193**

e-mail: [ivan.boricevic@odp.hr](mailto:ivan.boricevic@odp.hr)

---

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**

**Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11**

**10 000 Zagreb**

**Poslovni broj: P-317/2026**

*Zagreb, 30. travnja 2026. godine*

**Tužitelj:** **EnergoTehnik d.o.o.**, iz Ivanić-Grada, Petari 25, , OIB: 65322859333

**Tuženici:** **I. SHADOW PROJECT d.o.o.**, iz Splita, Poljička cesta 71, OIB: 28001389901

**II. TEKTON CONSTRUCTION d.o.o.**, iz Svete Nedelje, Industrijska ulica 17, OIB: 23929404756, zastupano po Ivanu Boričeviću, odvjetniku u Zagrebu, Frankopanska 2A, OIB: 24325597039

**III. Grad Đurđevac**, Stjepana Radića 1, Đurđevac, OIB: 98691330244

## **ODGOVOR NA TUŽBU**

### **II. TUŽENIKA**

---

1. II. Tuženika će u ovom postupku zastupati punomoćnik Ivan Boričević, odvjetnik u Zagrebu, Frankopanska 2A. Moli se Naslov sva pismena dostavljati na adresu iskazanog punomoćnika.

*Prilog:* *-Punomoć*

2. II. Tuženik je zaprimio tužbu Tužitelja. II. Tuženik osporava osnov i visinu tužbenog zahtjeva, a sve iz razloga koji slijede u nastavku ovog odgovora na tužbu.

#### **Ad I**

3. Tužitelj postavlja tužbeni zahtjev sukladno članku 186.b. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11. - službeni pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25., dalje u tekstu: "ZPP"). **Ovako postavljeni zahtjev je neosnovan.** Naime, članak 186.b. stavak ZPP-a određuje: "U sporovima u kojima ne može postaviti tužbeni

*zahtjev za isplatu određenog iznosa novca, isporuku određene količine zamjenjivih stvari, predaju određenih stvari ili prijenos određenih prava prije nego što tuženik ispuni svoju obvezu polaganja računa ili predaje pregleda imovine i obveza, tužitelj može u tužbi istaknuti, pored zahtjeva za polaganje računa ili predaju pregleda imovine i obveza iz stavka 1. ovoga članka, i zahtjev kojim će zatražiti od suda da tuženika osudi na isplatu iznosa novca, isporuku ili predaju stvari ili prijenos prava čiju će visinu, količinu odnosno istovjetnost odrediti tek nakon što tuženik položi račun ili preda pregled imovine i obveza, odnosno tek nakon što se provede vještačenje ili izvedu drugi dokazi u povodu položenog računa ili predanog pregleda imovine i obveza ili u povodu uskrate polaganja računa ili predaje pregleda imovine i obveza.”* Dakle, ZPP predviđa da se ovakav zahtjev može postaviti u slučaju **kada Tužitelj ne može postaviti tužbeni zahtjev za isplatu određenog iznosa novca**. U predmetnom slučaju ne radi se o toj situaciji i ne može se primijeniti čl. 186.b. ZPP-a.

4. Naime, iz samog postavljenog tužbenog zahtjeva jasno se može vidjeti **da Tužitelj postavlja točno određeni zahtjev za isplatom novca**, odnosno Tužitelj je pokrenuo ovaj postupak radi naplate ukupnog iznosa od 76.014,99 EUR, **a koji iznos proizlazi iz izdanih računa** i to računa 2/1/1 od 16. siječnja 2026. godine, računa 3/1/1 od 19. siječnja 2026. godine, računa 60/1/1 od 30. studenoga 2025. godine i računa 48/1/1 od 31. listopada 2025. godine. Dakle, Tužitelj može postaviti određeni tužbeni zahtjev i postavio je isti. Zbog navedenog je neosnovan njegov zahtjev kojim traži da se Tuženicima naloži dostava dokumentacije.

Dokaz: -Uvid u tužbu i priloge

5. Iz same prirode poslovnog odnosa jasno je da dokumentacija koju Tužitelj traži ne utječe na Tužiteljevu tražbinu. Naime, Tužitelj ima sklopljen ugovor o izvođenju radova s I. Tuženikom. **Predmetnim ugovorom ugovoreni su uvjeti pod kojima će Tužitelj izvoditi radove i uvjeti pod kojima će Tužitelj naplatiti izvedene radove** i ako ima pravo na naplatu izvedenih radova za to je jedino relevantan ugovor koji je sklopio s I. Tuženikom. Ugovor sklopljen s I. Tuženikom Tužitelj je dostavio kao prilog Tužbe. Zbog toga, jasno je da ugovori između I. Tuženika i II. Tuženika te ugovor između II. Tuženika i III. Tuženika **ne utječu na visinu tražbine koju Tužitelj ima prema I. Tuženiku**.
6. Zbog navedenog, predlaže se Naslovu da odbije tužbeni zahtjev Tužitelja u dijelu u kojem traži dostavu dokumentacije.

## Ad II

7. Tuženik traži donošenje presude kojom točkom I. traži naplatu iznosa od 76.014,99 EUR od III. Tuženika, a točkom II. traži naplatu istog tog iznosa od II. Tuženika. Iz historijata tužbe jasno je da se radi o naplati obveze nastale iz izdanih računa i to računa 2/1/1 od 16. siječnja 2026. godine, računa 3/1/1 od 19. siječnja 2026. godine, računa 60/1/1 od 30. studenoga 2025. godine i računa 48/1/1 od 31. listopada 2025. godine, a koji računi su izdani I. Tuženiku.
8. II. Tuženik prije svega ističe prigovor dvostruke litispendencije. Naime, Tužitelj tvrdi da I. Tuženik ima dugovanje prema Tužitelju u iznosu od 76.014,99 EUR, a traži donošenje presude kojom bi mu bilo dosuđen iznos od 152.029,98 EUR s time da bi 76.014,99 EUR bio dužan podmiriti II. Tuženik, a 76.014,99 EUR III. Tuženik. **Ako bi se usvojio ovako postavljeni tužbeni zahtjev Tužitelj bi dva puta naplatio isto dugovanje**. Zbog navedenog je potrebno odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan.
9. Pored navedenog, zanimljiva je činjenica da Tužitelj uopće ne traži naplatu dugovanja od I. Tuženika, dakle ne traži naplatu od trgovačkog društva s kojim je u pravnom odnosu i koje je

u obvezi podmiriti dugovanje. Iz navedenog jasno proizlazi da Tužitelj uopće nema namjeru naplatiti dugovanje od stvarnog dužnika već objesnim parničnjem pokušava ostvariti koristi koja je II. Tuženiku nepoznata.

### Ad III

10. Tužitelj navodi da svoj zahtjev postavlja sukladno čl. 602. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22., 145/23., 155/23, dalje u tekstu: "ZOO"). Članak 602. ZOO-a određuje: *"Za naplatu svojih tražbina prema izvođaču njegovi se suradnici mogu obratiti neposredno naručitelju i zahtijevati od njega da im isplati te tražbine na teret iznosa koji u tom času duguje izvođaču."*
11. Obzirom da II. Tuženik nije naručitelj Tužitelj ne može ovakav zahtjev istaknuti prema II. Tuženiku. Zbog navedenog se ističe **prigovor pasivne legitimacije II. Tuženika**.
12. Nadalje, čak i da postoji pasivna legitimacija II. Tuženika konkretni zahtjev Tužitelja je neosnovan. Naime, Tužiteljeva tražbina nije nesporna tražbina, a Tuženik istu nije dokazao i II. Tuženik bez dozvole I. Tuženika navedenu tražbinu ne bi mogao platiti. Naime, točno je da se Tužitelj obratio II. Tuženiku dopisom. Ali, nije točno da je II. Tuženik osporavao poslovni odnos Tužitelja i I. Tuženika već je II. Tuženik istaknuo da nema saznanja o visini eventualne tražbine koju Tužitelj ima prema I. Tuženiku i zbog toga ne može podmiriti navedenu obvezu. Dopisom od 05. veljače 2026. godine Tužitelj je samo naveo da ima tražbinu prema I. Tuženiku, ali nije dostavio dokaze iz kojih bi se mogla utvrditi osnovanost tražbine niti visina iste. **Naime, II. Tuženik nema saznanja o uvjetima pod kojima je Tužitelj izvršavao radove za I. Tuženika. Zbog navedenog, I. Tuženik nema saznanja o visini Tužiteljeve tražbine.**
13. Obzirom da je II. Tuženik izvođač radova njemu je u interesu da svi izvođači koji sudjeluju u postupku izgradnje budu podmireni za svoje usluge. Zbog toga je nakon primitka dopisa od Tužitelja pozvao sve podizvođače da održe sastanak kako bi se mogli utvrditi postoje li kakvi dugovi i u kojoj visini. Isto tako je zatražio i očitovanje od I. Tuženika o dugovima prema Tužitelju. Međutim, I. Tuženik je u svom e-mailu od 17. veljače 2026. godine naveo: *"Mi u ovom trenutku nismo u mogućnosti potpisivati nikakve cesije zbog nerazjašnjenih odnosa i osporavanih radova i faktura sa Energotehnikom."* Dakle, I. Tuženik kao dužnik Tužitelja je naveo da ima nerazjašnjene odnose i osporavane radove i fakture sa Tužiteljem. **Dakle, Tužiteljeva tražbina je sporna i II. Tuženik nikako nije mogao vršiti plaćanja prema tim spornim fakturama.** Napominje se da II. Tuženik ne može imati saznanja niti po kojoj cijeni Tužitelj izvodi radove niti količinu radova koje je izveo Tužitelj i bez suglasnosti I. Tuženika II Tužitelj ne može ništa isplaćivati Tužitelju.

Dokaz:        -e-mail od 17. veljače 2026. godine  
              -dopis od 16. ožujka 2026. godine

14. Ovakav pravni stav zauzima i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u presudi od 12. srpnja 2017. godine, poslovni broj Pž-2795/2014, a u kojoj se navodi:

*"Pretpostavke za ostvarenje takvog zahtjeva, koje moraju biti kumulativno ispunjene, su: 1.) da postoji tražbina suradnika (podizvođača) prema izvođaču; 2.) da je dospjela tražbina podizvođača prema izvođaču; 3.) da je dospjela tražbina izvođača prema naručitelju; 4.) da je podizvođač pozvao naručitelja da mu isplati dospjelu i priznatu tražbinu koju ima prema izvođaču i 5.) da u trenutku podnošenja tog zahtjeva naručitelj duguje izvođaču."*

Dokaz: *-Presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 12. srpnja 2017. godine, poslovni broj Pž-2795/2014*

15. Dakle, obzirom da I. Tuženik osporava račune izdane od strane Tužitelja to proizlazi da nisu ispunjeni uvjeti za primjenu članka 602. ZOO-a jer tražbina nije priznata od I. Tuženika.

#### **Ad IV**

16. Pored svega navedenog II. Tuženik opreza radi navodi i da Tužitelj nije dokazao visinu svoje tražbine. Tužitelj dostavlja Ugovor o izvođenju radova od 17. rujna 2024. godine, ali ne dostavlja ponudu/ troškovnik, a koji dokument je sukladno čl. 2. st.1. bitan za određivanje cijene.
17. Pored toga što Tužitelj ne dostavlja dokaz kojim bi dokazao cijenu za pojedinu stavku izdanog računa Tužitelj niti u računu ne dostavlja količine temeljem kojih bi se mogla utvrditi stvarna količina izvedenih radova. Zbog navedenog neosnovan je tužbeni zahtjev jer Tužitelj nije dostavio nikakve dokaze da je izvršio radove za koje je izdao račune niti je dokazao cijenu tih radova.

#### **Ad V**

18. Sukladno navedenom, predlaže se Naslovnom sudu da po provedenom postupku odbije tužbeni zahtjev Tužitelja i naloži Tužitelju da Tuženicima naknadi parnični trošak.

**Za II. Tuženika:**

---

**Ivan Boričević, odvjetnik**

*Troškovnik II. Tuženika:*

*\*Sastav ovog podneska, Tbr. 8.1., 572 bodova: 1.144,00 EUR + PDV*